

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

29 июля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 29.07.2021.

Решение в окончательной форме изготовлено 30.07.2021.

Кировский областной суд в составе
председательствующего судьи Русских Л.В.,
при секретаре Абаскаловой А.А.,
с участием прокурора Чураковой Н.Р.,
представителя административного истца ООО «Кировохота»
Шестаковой Л.А., действующей на основании доверенности от 27.04.2021;
представителей административного ответчика Министерства
имущественных отношений Кировской области Колесникова А.С. и
Симоновой О.А., действующих на основании доверенностей № 31 от
03.03.2021 и № 30 от 03.03.2021 (соответственно),
рассмотрев в судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Кировохота»
к Министерству имущественных отношений Кировской области
о признании недействующим пункта 8375 Перечня объектов
недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области,
в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как
кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства
имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области
от 20.12.2019 № 1542,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кировохота» (далее –
ООО «Кировохота», Общество, административный истец), обратилось в
Кировский областной суд с административным исковым заявлением к
Министерству имущественных отношений Кировской области (далее –
Министерство, административный ответчик) о признании недействующим
пункта 8375 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на
территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая
база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением
Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики
Кировской области от 20.12.2019 № 1542 (далее – Перечень на 2020 год).

В обоснование заявленных требований Общество указало, что является
собственником нежилого помещения с кадастровым номером
43:40:000369:2299, расположенном по адресу: г. Киров, ул. Попова, д. 12,
площадью 145,4 кв.м. По мнению административного истца, указанное

нежилое помещение необоснованно включено в состав вышеуказанного Перечня на 2020 год, поскольку не обладает признаками объекта налогообложения, определенными ст. 378.2 НК РФ. Включение имущества, принадлежащего ООО «Кировохота», в названный Перечень нарушает права и законные интересы ООО «Кировохота», как плательщика налога на имущество, поскольку незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество организации в большем размере, в связи с чем просил с момента принятия признать недействующим п. 8375 Перечня на 2020 год.

В судебном заседании представитель ООО «Кировохота» Шестакова Л.А. заявленные административные иски поддержала, дополнительно указала, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит требованиям ст. 378.2 НК РФ и ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области», поскольку «административное» целевое назначение спорного помещения не означает, что оно предназначено для использования или фактически используется для целей размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания. Кроме того оспариваемый нормативный правовой акт опубликован с нарушением установленного порядка, поскольку не был опубликован на сайте Министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства». В связи с чем просила удовлетворить иск в полном объеме, и в зависимости от результата рассмотрения взыскать с административного ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Представители административного ответчика - Министерства имущественных отношений Кировской области Колесников А.С., Симонова О.А. заявленные требования не признали, поддержав позицию, изложенную в отзыве на административный иск, в котором указано, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в установленном порядке в пределах компетенции и размещен на официальном сайте Министерства до начала следующего налогового периода. Из анализа сведений о целевом назначении указанного нежилого помещения, содержащихся в ЕГРН, видах экономической деятельности ООО «Кировохота», содержащихся в ЕГРЮЛ, и сведений с сайта Общества, следует, что спорные помещения относятся к помещениям, предусматривающим размещение офисов и торговых объектов, что в силу пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ является основанием для включения его в Перечень на 2020 год. В силу п. 3.1 и 4.4 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержденного Постановлением Правительства Кировской области от 05.11.2019 № 578-П (далее – Порядок № 578-П), собственник объекта недвижимости имеет возможность обратиться с заявлением об исключении принадлежащего ему объекта недвижимости из перечня на очередной налоговый период, однако административный истец в указанном заявительном порядке не обращался, что, по мнению Министерства, свидетельствует о злоупотреблении последним своим правом.

Согласно занимаемой в судебном заседании административным ответчиком позиции, данные о видах экономической деятельности, указанных в ЕГРЮЛ и сведения с сайта организации свидетельствуют о том, что спорное помещение используется административным истцом в качестве офиса, где принимаются клиенты организации, в связи с чем оно правомерно было отнесено им к объектам налогообложения, налоговая база по которым исчисляется исходя из их кадастровой стоимости. В связи с явным характером использования объекта недвижимости как «административное» помещение, проверка фактического использования указанного объекта не требовалась и Министерством не проводилась. Представленный в дальнейшем техпаспорт на спорный объект с указанием нежилого помещения «административного» назначения с наличием в его составе помещений поименованных в качестве «кабинетов» также предполагает возможность их использования как офисных помещений, что соответствует требованиям ст. 378.2 НК РФ.

Заинтересованные лица – ИФНС России по г. Кирову и Управление Росреестра по Кировской области, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, участие своих представителей в судебном разбирательстве не обеспечили, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей, против перехода из предварительного судебного заседания к рассмотрению дела по существу возражений не имели.

В отзыве на административный иск ИФНС России по г. Кирову указало, что в полномочия налогового органа не входит определение правомерности включения объекта недвижимости в оспариваемый Перечень.

Управление Росреестра по Кировской области в отзыве поясняет, что в случае отсутствия документального подтверждения соответствия спорного помещения критериям его назначения и описания входящих в его состав помещений требованиям ст. 378.2 НК РФ, спорное нежилое помещение не подлежало включению в Перечень на 2020 год.

Административное дело рассмотрено в отсутствие не явившихся заинтересованных лиц в соответствии с заявленными ими ходатайствами в порядке требований ст. 152 КАС РФ и с объявлением перерыва в судебном заседании до 14 час. 30 мин. 29.07.2021.

Определением Кировского областного суда от 29.07.2021 на основании ч.2 ст. 139 КАС РФ суд, признав административное дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешёл к его рассмотрению по существу.

Выслушав объяснения явившихся представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявленные требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения административного иска в силу следующего.

Оспаривание нормативного правового акта является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций, осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 21 КАС РФ, и производится посредством подачи административного иска о признании недействующим нормативного правового акта, как не соответствующего федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и в связи с этим не подлежащим применению для регулирования тех или иных общественных отношений.

Из разъяснений, содержащихся в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» следует, что признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

С административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом (п.3 ч.1 ст. 128, ч.1 ст. 208 КАС РФ).

Подпунктами 1 и 2 п.1 ст. 378.2 НК РФ предусмотрено, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении такого вида недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения, как административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН), или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

По смыслу приведенной нормы нежилое помещение признается объектом налогообложения, налоговая база которого исчисляется из его

кадастровой стоимости, если является самостоятельным видом недвижимого имущества, указанного в пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, и находится в здании, не относящемся ни к административно-деловому, ни к торговому центру.

В силу п.5 ст. 378.2 НК РФ в целях настоящей статьи фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20% его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Согласно п. 1 ст. 379 НК РФ налоговым периодом по налогу на имущество организация признается календарный год.

В силу ст. 14, 372 НК РФ налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с НК РФ и законами субъектов РФ и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта РФ.

На территории Кировской области налог на имущество организаций, исчисляемый исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества, введен с 01.01.2017 Законом Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

В соответствии с абз. 2, 3 ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО налоговая база в отношении недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них; а так же нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для указанных целей;

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абз. 2 и 3 настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период (абз. 7 ст. 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО).

Пунктом 3.1.7 Положения о Министерстве государственного имущества Кировской области, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 27.05.2015 № 40/272 (в редакции от 26.01.2017 № 42/41, действующей на момент принятия оспариваемого акта) (далее – Положение), обязанность утверждения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, была возложена на данное Министерство.

Согласно п. 1.11 Положения и п. 1.2 Распоряжения Министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О

порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» Министерство в соответствии с функциями и полномочиями, установленными разд. 2 и 3 настоящего Положения вправе издавать индивидуальные правовые акты в форме распоряжений, решений, нормативные правовые акты в форме распоряжений, решений в случаях, установленных законодательством РФ и Кировской области.

В соответствии с п. 1.3 Распоряжения Министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «источником официального опубликования нормативных правовых актов Министерства является официальный сайт Министерства государственного имущества Кировской области (www.dgs.kirovreg.ru).

Согласно п. 6.1 указанного Распоряжения нормативные правовые акты Министерства вступают в силу после их официального опубликования. Днем официального опубликования считается день первой публикации полного текста нормативного правового акта на официальном сайте Министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства».

Постановлением Правительства Кировской области от 20.10.2017 № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20.10.2017 № 26» Министерство государственного имущества Кировской области переименовано в Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (п. 1.2).

Постановлением Правительства Кировской области от 15.12.2020 № 668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 № 170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий» Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области переименовано в Министерство имущественных отношений Кировской области.

В силу пп. 4 п.1 ст. 5 НК РФ федеральные законы, вносящие изменения в настоящий Кодекс в части установления новых налогов и (или) сборов, а также акты законодательства о налогах и сборах субъектов РФ и нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований, вводящие налоги, вступают в силу не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия, но не ранее одного месяца со дня их официального опубликования. Акты законодательства о налогах и сборах, указанные в п.п 3 и 4 настоящей статьи, могут вступать в силу в сроки, прямо предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 33 Постановления Пленума от 25.12.2018 № 50, проверяя соблюдение порядка вступления в силу нормативного правового акта, затрагивающего права и свободы административного истца, заявителя, необходимо устанавливать дату официального опубликования (обнародования) этого акта и принимать во внимание, что в отдельных случаях дата вступления акта в силу должна

быть определена с учетом правил, предусмотренных иными нормативными правовыми актами.

При этом согласно абз. 4 п. 31 указанного Постановления Пленума, учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

В силу п. 7 ст. 378.2 НК РФ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее в настоящей статье - перечень); 2) направляет перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту РФ; 3) размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, из взаимосвязи вышеуказанных положений действующего законодательства и правовой позиции Верховного Суда РФ следует, что уполномоченный орган государственной власти субъекта РФ обязан утвердить перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, разместить на официальном сайте и направить в налоговый орган до 1 января очередного календарного года.

Из представленных доказательств судом первой инстанции установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт был опубликован на официальном сайте Министерства (www.dgs.kirovreg.ru) в разделе «Нормативные правовые акты министерства», в котором дата официальной публикации не указана.

Однако принимая во внимание положение ч. 4 ст. 11 Закон Кировской области от 14.10.2013 № 325-ЗО «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области», согласно которому днем официального опубликования нормативного правового акта органа государственной власти Кировской области считается день первой публикации его полного текста в установленном для него источнике официального опубликования, суд первой инстанции соглашается с доводами административного ответчика, подтвержденными соответствующими доказательствами, что датой официального опубликования оспариваемого нормативного правового акта является 20.12.2019 (т. 2 л.д. 3-5, 29, 30-31, 32-33).

Кроме того во исполнение требований пп. 2 п. 7 ст. 378.2 НК РФ после официального опубликования 25.12.2019 оспариваемый нормативно-правовой акт был направлен в адрес ИФНС России по г. Кирову, что также подтверждено соответствующими доказательствами (т. 2 л.д. 34-35).

В силу положений ч. 2 ст. 62 и ч. 9 ст. 213 КАС РФ по делам об оспаривании нормативных правовых актов обязанность доказывать наличие полномочий, соблюдения формы, вида, процедуры принятия, правил введения оспариваемого нормативного правового акта, в том числе порядка опубликования, а так же соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на административного ответчика. При этом административный истец обязан указывать, каким нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по его мнению, противоречит оспариваемый акт; подтвердить сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца либо возникла реальная угроза их нарушения; подтвердить иные факты, на которые административный истец ссылается как на основание своих требований.

Исследовав и оценив представленные административным ответчиком доказательства с их совокупности по правилам требований ст. 84 КАС РФ, суд первой инстанции пришёл к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Министерством с соблюдением требований действующего законодательства в отношении формы и вида его принятия, с соблюдением процедуры его принятия и правил введения в действие, в т.ч. порядка опубликования и вступления в силу.

Исходя из взаимосвязи положений ч. 8 и 11 ст. 213 КАС РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50, суд отмечает, что для признания нормативного правового акта недействующим необходимо наличие совокупности двух юридически значимых обстоятельств: противоречие его положений нормам нормативно-правовых актов, обладающих большей юридической силой, и нарушение в результате его применения прав и законных интересов административного истца или наличие угрозы такого нарушения.

Проверяя указанное Распоряжение в оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд учитывает следующее.

Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст. 374 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 373 НК РФ).

Судом установлено, что административный истец с 2015 года является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000369:2299, расположенном по адресу: г. Киров, ул. Попова, д. 12, площадью 145,4 кв.м. (далее – спорный объект), на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000369:83, площадью 8 142 кв.м., имеющим вид

разрешенного использования «среднеэтажная жилая застройка», что подтверждается представленными доказательствами (т. 1 л.д. 20-22, 23-29, 30).

В силу пп. 2 п. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения признается недвижимое имущество, находящееся на территории РФ и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с п. 2 ст. 375 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено ст. 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

В силу п. 2 ст. 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в ЕГРН и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 378.2 настоящего Кодекса.

Нежилое помещение, как это предписано пп. 2 п.1 ст. 378.2 НК РФ, признается недвижимым имуществом, налоговая база которого определяется исходя из кадастровой стоимости, при наличии одного из двух условий:

- его назначение, разрешенное использование или наименование в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости ЕГРН, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

- фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В соответствии с п. 9 ст. 378.2 НК РФ вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений п. 3, 4, 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения утвержден Постановлением Правительства Кировской области от 05.11.2019 № 578-П.

Согласно абз. 2 и 3 п. 1.1 Порядка № 578-П офис и сопутствующая офисная инфраструктура - здание (строение, сооружение), или часть здания (строения, сооружения), или нежилое помещение (часть нежилого помещения), оборудованные стационарными рабочими местами и оргтехникой, используемые для обработки и хранения документов и (или) приема клиентов; торговый объект - здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки,

демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

В силу п. 2.1 Порядка № 578-П для определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений с целью составления предварительного перечня используются сведения ЕГРН. В целях уточнения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений дополнительно используются: доступная информация и заявления, касающиеся вида фактического использования объектов недвижимого имущества, поступившие в текущем периоде от собственников объектов недвижимого имущества, в том числе документы технического учета (инвентаризации), информация об объектах недвижимого имущества из открытых источников, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; сведения органов исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области и других органов и организаций, а также сведения актов обследования объектов недвижимого имущества.

Уполномоченный орган проводит анализ имеющейся информации на предмет выявления объектов недвижимого имущества, соответствующих критериям, установленным ст. 378.2 НК РФ (далее - критерии), а также ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО, с целью включения объектов недвижимого имущества в формируемый предварительный перечень на очередной налоговый период (п. 2.2 Порядка № 578-П).

В срок до 1 апреля текущего года уполномоченный орган размещает предварительный перечень на официальном сайте Министерства. В случае отсутствия информации, позволяющей установить вид фактического использования объектов недвижимого имущества, уполномоченный орган проводит их обследование (п. 2.4 Порядка № 578-П).

Согласно п. 4.1. и 4.2 Порядка № 578-П не позднее 1-го числа очередного налогового периода основной перечень утверждается распоряжением уполномоченного органа, направляется в электронной форме в налоговый орган Кировской области и подлежит размещению на официальном сайте Министерства.

Исходя из содержания п. 9 ст. 213 КАС РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший нормативный правовой акт.

Принимая решение о включении принадлежащего административному истцу спорного объекта недвижимости, имеющего кадастровый номер 43:40:000369:2299, в Перечень на 2020 год, согласно позиции занимаемой при рассмотрении настоящего дела административным ответчиком, он руководствовался сведениями из ЕГРН, согласно которым данный объект числился как «нежилое помещение» и имеет наименование «административное помещение», сведениями о видах экономической деятельности ООО «Кировохота» содержащимися в ЕГРЮЛ, а именно:

46.21.19 «Торговля оптовая сельскохозяйственным сырьем, не включенным в другие группировки»; 46.24 «Торговля оптовая шкурами и кожей»; 46.90 «Торговля оптовая неспециализированная»; 47.19 «Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах»; 79.11 «Деятельность туристических агентств», и данными полученными с сайта Общества (<http://www.kirovohota.ru>), согласно которым одним из видов деятельности юридического лица является организация охотничьих туров.

Приняв во внимание указанные сведения, административный ответчик включил под № 8375 спорный объект в оспариваемый Перечень на 2020 г. в качестве объекта недвижимости, предназначенного для использования административным истцом в качестве офиса, где принимаются клиенты организации.

Вместе с тем целевое назначение помещение как «административное» не позволяет сделать вывод о том, что оно используется для размещения офисов или торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как установлено судом, в соответствии с данными технического паспорта от 21.09.2010, принадлежащее административному истцу помещение имеет общую площадь 145,4 кв.м, из которых площадь 79,2 кв.м. имеют помещения с наименованием, указанным как «кабинет». В составе объекта также имеются помещения с наименованиями: «санузел», «коридор», «тамбур», «оружейная», «кухня», поименованные как вспомогательные помещения.

Сведения, содержащиеся в техническом паспорте, не предусматривают размещение объектов в виде офисов, торговых объектов, объектов общественного питания или бытового обслуживания, и, соответственно, не отвечают признакам, установленным п. 5 ст. 378.2 НК РФ, поскольку назначение помещения «кабинет» неравнозначно понятиям «офис» либо иного объекта, указанного в п. 5 ст. 378.2 НК РФ, по смыслу придаваемому им налоговым законодательством для целей налогообложения, следовательно, спорное помещение могло быть включено в Перечень только при условии фактического его использования для размещения перечисленных объектов.

Вместе с тем доказательств фактического использования спорного помещения под офис или торговый объект, в контексте указанных понятий, определенных п. 1.1 Порядка № 578-П, в материалы дела не представлено.

Согласно пояснениям представителей административного ответчика обследование помещения с целью определения вида его фактического использования на соответствие критериям, установленным ст. 378.2 НК РФ на момент включения его в Перечень на 2020 год и в последующем не проводилось.

Вопреки возражениям административного ответчика, виды экономической деятельности ООО «Кировохота», указанные в ЕГРЮЛ и связанные, в т.ч. с торговлей и предоставлением туристических услуг, не свидетельствуют о фактическом использовании спорных помещений для

указанной деятельности, и основаны на неверном истолковании Министерством положений норм действующего законодательства, в т.ч ст. 378.2 НК РФ.

Отсутствие обращения ООО «Кировохота» об исключении спорного объекта недвижимости в Министерство в порядке п. 3.1 и 4.4 Порядка № 578-П, вопреки позиции административного ответчика, не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Общества, поскольку указанный заявительный порядок не является обязательным досудебным порядком урегулирования возникшего спора и не препятствует собственнику объекта недвижимости непосредственному обращению в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие соответствие спорного помещения, установленным требованиями ст. 378.2 НК РФ, и необходимым для включения нежилого помещения, принадлежащего административному истцу на праве собственности, в Перечень на 2020 год, оспариваемый п. 8375 указанного Перечня не может быть признан соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Кроме того отмечается, что в ходе судебного разбирательства административным истцом доказано, что частично оспариваемый нормативный правовой акт нарушает права и законные интересы ООО «Кировохота», поскольку являясь с 2015 года налогоплательщиком, перешедшим на упрощенную систему налогообложения, на основании положений п. 2 ст. 346.11 НК РФ оно освобождено от уплаты налога на имущество организаций, за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с НК РФ. Необоснованное включение спорного объекта недвижимости в Перечень на 2020 год влечет для Общества правовые последствия в виде возникновения обязанности по уплате налога на имущества (т. 2 л.д. 9).

Таким образом, суд пришёл к выводу, что оспариваемый нормативный акт (в указанной части) не соответствует требованиям действующего законодательства - пп. 2 п. 1 и п. 5 ст. 378.2 НК РФ, абз. 3 ст. 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО и нарушает права и законные интересы ООО «Кировохота», а, следовательно, административный иск подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемые нормативные правовые акты должны быть признаны недействующими, суд, исходя из предписаний п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ, учитывая, что административный истец является

плательщиком налога на имущество за налоговый период 2020 года, считает необходимым признать оспариваемые пункты Перечня на 2020 год недействующими со дня его принятия.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию в источнике официального опубликования нормативных правовых актов Министерства имущественных отношений Кировской области, которым в силу п. 1.3 распоряжения Министерства от 06.05.2016 № 01-452 является официальный сайт Министерства (www.dgs.kirovreg.ru).

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ на административного ответчика относятся расходы, понесенные административным истцом в связи с уплатой им при подаче административного иска государственной пошлины в сумме 4500 руб.

Руководствуясь статьями 175 - 177, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Кировохота» - удовлетворить.

Признать недействующим пункт 8375 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542, со дня его принятия.

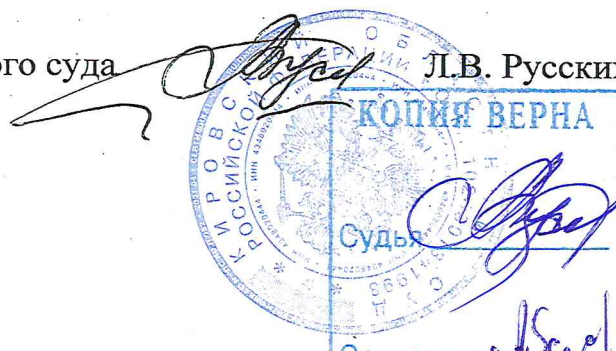
Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу в источнике официального опубликования нормативных правовых актов Министерства имущественных отношений Кировской области.

Взыскать с Министерства имущественных отношений Кировской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кировохота» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Кировский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме, составление которого может быть отложено на срок не более 10 дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу.

Судья Кировского областного суда

Л.В. Русских



Кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Подпись _____

